

Análisis del articulado del Proyecto de Ley 423 de 2021, por medio del cual se reforma el Código General Disciplinario, presentado por la Procuradora General de la Nación Margarita Cabello Blanco. Fases Instructiva y de Juzgamiento.

Por

Óscar Villegas Garzón

Abogado Universidad Nacional. Especialista en Derecho Disciplinario

Congreso de la República. Comisión Primera Constitucional.

Abril 29 de 2021

Los artículos que se muestran a continuación, han sido transcritos con fidelidad pero, para una mejor lectura visual y comprensión textual, algunos fueron editados.

En resaltado color rojo, las novedades.

Noticias de interés

1. **El Proyecto de Ley No. 423 de 2021, *Por medio del cual se reforma la Ley 1952 de 2019 y se dictan otras disposiciones*, presentado por la procuradora general Margarita Cabello Blanco el 25 de marzo de 2021, será tramitado por un tipo de Ley Ordinaria.**
2. **El ponente es el senador Fabio Raúl Amín Saleme.**
3. **El Proyecto original corresponde a la Gaceta No. 182/2021.**
4. **Estado del Proyecto: Pendiente la Ponencia para Primer Debate.**
5. **El Proyecto de Ley presentado por Fernando Carrillo, con similar pretensión, fue objeto de Ponencia negativa y, por lo tanto, se pidió su archivo en Comisión 1ª. Cámara, por parte de Alfredo Rafael Deluque Zuleta.**
6. **El Presidente Iván Duque envió (abril 9/2021) mensaje de urgencia al proyecto de Ley No 423 de 2021, “por la relevancia para el Gobierno Nacional”, lo que conduce a deliberación conjunta de las respectivas Comisiones Constitucionales Permanentes”.**
7. **Mediante Sentencia C-029 de 2021, de febrero 10, la Corte Constitucional declaró exequibles el artículo 127, inciso segundo; el artículo 129, inciso segundo y el artículo 225, inciso segundo, de la Ley 1952 de 2001.**
8. **En la revista “Argumentos”, Edición Especial, de Ediciones Ibáñez, del martes 19 de abril (anteayer) se publica un ensayo *Análisis a los proyectos de reforma del Código General Disciplinario* presentados por Fernando Carrillo Flórez y Margarita Cabello Blanco, en forma separada, en enero y marzo de 2021, que es un anticipo de la 4ª. Edición de mi obra *El Proceso Disciplinario. Componentes Sustanciales y Procesales en el CGD*, la que espero entregar un vez termine el viacrucis de la Ley 1952 de 2021. Los invito a su lectura, críticas y comentarios.**

Principios Rectores

Artículo 2. Titularidad de la potestad disciplinaria, funciones jurisdiccionales de la Procuraduría General de la Nación y autonomía de la acción.

El Estado es el titular de la potestad disciplinaria.

Se le atribuye a la Procuraduría General de la Nación **funciones jurisdiccionales para la vigilancia superior de la conducta oficial de quienes desempeñan funciones públicas, inclusive los de elección popular y adelantar las investigaciones disciplinarias e imponer las sanciones de destitución, suspensión e inhabilidad y las demás establecidas en la ley.**

Las decisiones sancionatorias serán susceptibles de control ante la jurisdicción contencioso-administrativa ...



“... A la Comisión Nacional de Disciplina Judicial y (a) las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial les corresponde ejercer la acción disciplinaria contra los funcionarios y empleados judiciales, incluidos los de la Fiscalía General de la Nación, así como contra los particulares disciplinables conforme a esta ley y demás autoridades que administran justicia de manera temporal o permanente.

La competencia de la Procuraduría General de la Nación es privativa para conocer de los procesos disciplinarios contra los servidores públicos de elección popular y de sus propios servidores. Salvo los que tengan fuero especial ...”

Artículo 2. Modifícase el artículo 9 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 9. Ilícitud sustancial.

La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna.

Artículo 3. Modifícase el artículo 12 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 12. Debido proceso.

El disciplinable deberá ser investigado y juzgado por funcionario competente y con observancia formal y material de las normas que determinen la ritualidad del proceso, en los términos de este código.

En el proceso disciplinario debe garantizarse que el funcionario instructor no sea el mismo que adelante el juzgamiento.

Todo disciplinable tiene derecho a que el fallo sancionatorio sea revisado por una autoridad diferente, su trámite será el previsto en esta ley para el recurso de apelación.

En el evento en que el primer fallo sancionatorio sea proferido por el Procurador General de la Nación, la *doble conformidad* será resuelta en la forma indicada en esta ley.

Culpa y Causales de Exclusión de Responsabilidad

Artículo 4. Modifícase el artículo 29 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 29. Culpa.

La conducta es culposa cuando el sujeto disciplinable incurre en los hechos constitutivos de falta disciplinaria, por la infracción al deber objetivo de cuidado funcionalmente exigible y debió haberla previsto por ser previsible o habiéndola previsto confió en poder evitarla.

La culpa sancionable podrá ser gravísima o grave. La culpa leve no será sancionable en materia disciplinaria.

Habrá culpa gravísima cuando se incurra en falta disciplinaria por ignorancia supina, desatención elemental o violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento.

La culpa será grave cuando se incurra en falta disciplinaria por inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones.

Artículo 5. Modifícase el artículo 31 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 31. Causales de exclusión de la responsabilidad disciplinaria.

No habrá lugar a responsabilidad disciplinaria cuando la conducta se realice:

1. Por fuerza mayor.

2. En caso fortuito.

3. En estricto cumplimiento de un deber constitucional o legal de mayor importancia que el sacrificado.



4. En cumplimiento de orden legítima de autoridad competente emitida con las formalidades legales.

5. Para salvar un derecho propio o ajeno al cual deba ceder el cumplimiento del deber, en razón de la necesidad, adecuación, proporcionalidad y razonabilidad.

6. Por insuperable coacción ajena.

7. Por miedo insuperable.



8. Con la convicción errada e invencible de que su conducta no constituye falta disciplinaria. Si el *error fuere de hecho vencible*, se sancionará la conducta a título de culpa, *siempre que la falta admita tal modalidad*. De ser vencible el error de derecho, se impondrá, cuando sea procedente, la sanción de destitución y las demás sanciones graduables se reducirán en la mitad.

En los eventos de *error acerca de los presupuestos objetivos de una causal que excluya la responsabilidad disciplinaria*, se aplicarán, según el caso, los mismos efectos del error de hecho.

Para estimar cumplida la conciencia de la ilicitud basta que el disciplinable haya tenido la oportunidad, en términos razonables, de actualizar el conocimiento de lo ilícito de su conducta.

9. En situación de inimputabilidad. En tales eventos se informará a la dependencia administrativa correspondiente.

No habrá lugar al reconocimiento de inimputabilidad cuando el sujeto disciplinable hubiere preordenado su comportamiento.

Caducidad, extinción y prescripción de la acción disciplinaria

Artículo 6. Modifícase el artículo 32 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

ARTÍCULO 32. Causales de extinción de la acción disciplinaria.

Son causales de extinción de la acción disciplinaria las siguientes:

- 1. La muerte del disciplinable.**
- 2. La caducidad.**
- 3. La prescripción de la acción disciplinaria.**

Parágrafo. El desistimiento del quejoso no extingue la acción disciplinaria.

Artículo 33. Caducidad y prescripción de la acción disciplinaria.

La acción disciplinaria caducará, si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha proferido auto de apertura de investigación disciplinaria. Este término empezará a contarse para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último hecho o acto y para las omisivas cuando haya cesado el deber de actuar.

La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la investigación disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas. La prescripción se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia. Interrumpida la prescripción, esta se producirá si transcurridos dos (2) años desde la notificación del fallo de primera instancia no se notifica la decisión de segunda instancia.

Para las faltas señaladas en el artículo 52 de este Código, el término de prescripción será de doce (12) años. La prescripción, en estos casos, se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia. Interrumpida la prescripción, esta se producirá si transcurridos tres (3) años desde la notificación del fallo de primera instancia no se ha notificado la decisión de segunda instancia.

Parágrafo. Los términos prescriptivos aquí previstos quedan sujetos a lo establecido en los tratados internacionales que Colombia ratifique.

Criteria para determinar la gravedad o levedad de la falta disciplinaria

Artículo 8. Modifícase el artículo 47 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 47. Criterios para determinar la gravedad o levedad de la falta disciplinaria.

Las faltas gravísimas están taxativamente señaladas en la ley. Se determinará si la falta es grave o leve de conformidad con los siguientes criterios:

1. La forma de culpabilidad.

2. La naturaleza del servicio.

3. El grado de perturbación del servicio.

4. La jerarquía y mando que el servidor público tenga en la respectiva institución.

5. La trascendencia social de la falta o el perjuicio causado.



6. Las modalidades y circunstancias en que se cometió la falta, que se apreciarán teniendo en cuenta el cuidado empleado en su preparación, el nivel de aprovechamiento de la confianza depositada en el investigado o de la que se derive de la naturaleza del cargo o función, el grado de participación en la comisión de la falta, si fue inducido por un superior a cometerla, o si la cometió en estado de ofuscación originado en circunstancias o condiciones de difícil prevención y gravedad extrema, debidamente comprobadas.

7. Los motivos determinantes del comportamiento.

8. Cuando la falta se realice con la intervención de varias personas, sean particulares o servidores públicos.

9. La realización típica de una falta objetivamente gravísima cometida con culpa grave, será considerada falta grave.

Clases y límites de las sanciones disciplinarias

Definición de las sanciones disciplinarias

Criterios para la graduación de la sanción

Artículo 9. Modifícase el artículo 48 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 48. Clases y límites de las sanciones disciplinarias.

El disciplinable está sometido a las siguientes sanciones:

- 1. Destitución e inhabilidad general de diez (10) a veinte (20) años para las faltas gravísimas dolosas.**
- 2. Destitución e inhabilidad general de ocho (8) a diez (10) años para las faltas gravísimas realizadas con culpa gravísima.**



- 3. Suspensión en el ejercicio del cargo de tres (3) a dieciocho (18) meses e inhabilidad especial por el mismo término para las faltas graves dolosas.**
- 4. Suspensión en el ejercicio del cargo de uno (1) a doce (12) meses para las faltas graves culposas.**
- 5. Multa de diez (10) a ciento ochenta (180) días del salario básico devengado para la época de los hechos para las faltas leves dolosas.**
- 6. Amonestación escrita para las faltas leves culposas.**



Parágrafo. En el evento que el disciplinado haya cesado en sus funciones para el momento de la ejecutoria del fallo o durante su ejecución, cuando no fuere posible ejecutar la sanción, se convertirá el término de suspensión o el que faltare, según el caso, en salarios básicos devengados para el momento de la comisión de la falta, sin perjuicio de la inhabilidad.

Clase de Sanción	Ley 1952 de 2019	Proyecto 423 de 2021
1. Faltas gravísimas dolosas	Destitución e inhabilidad general de 10 a 20 años.	Destitución e inhabilidad general de 10 a 20 años.
2. Faltas gravísimas con culpa gravísima	Destitución e inhabilidad general de 5 a 10 años.	Destitución e inhabilidad general de 8 a 10 años.
3. Faltas gravísimas con culpa grave	Suspensión de 3 a 48 meses e inhabilidad especial por el mismo término.	La realización típica de una falta objetivamente gravísima cometida con culpa grave, será considerada falta grave.
4. Faltas graves dolosas	Suspensión de 3 a 24 meses e inhabilidad especial por el mismo término.	Suspensión en el ejercicio del cargo de 3 a 18 meses e inhabilidad especial por el mismo término.
5. Faltas graves culposas	Suspensión de 1 a 18 meses.	Suspensión en el ejercicio del cargo de 1 a 12 meses.
6. Faltas leves dolosas	Multa de 20 a 90 días del salario devengado para la época de los hechos.	Multa de 10 a 180 días del salario básico devengado para la época de los hechos.
6. Faltas leves culposas	Multa de 5 a 20 días del salario básico mensual devengado para la época de los hechos.	Amonestación escrita para las faltas leves culposas

Artículo 10. Modifícase el artículo 49 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 49. Definición de las sanciones.

1. La destitución e inhabilidad general implica:

- a) La terminación de la relación del servidor público o del particular con la administración, sin que importe que sea de libre nombramiento y remoción, de carrera o elección; o**

- b) La desvinculación del cargo, en los casos previstos en la Constitución Política y la ley; o**



c) La terminación del contrato de trabajo; y

d) En todos los casos anteriores, la imposibilidad de ejercer la función pública en cualquier cargo o función, por el término señalado en el fallo, y la exclusión del escalafón o carrera.

2. La suspensión implica la separación del ejercicio del cargo en cuyo desempeño se originó la falta disciplinaria y la inhabilidad especial, la imposibilidad de ejercer la función pública, en cualquier cargo distinto de aquel, por el término señalado en el fallo.

3. La multa es una sanción de carácter pecuniario.

4. La amonestación implica un llamado de atención, por escrito, que debe registrarse en la hoja de vida.

Parágrafo. Si al momento del fallo el servidor público o el particular sancionado presta servicios en el mismo o en otro cargo similar en la misma entidad o en otra entidad oficial, incluso en período diferente, deberá comunicarse la sanción al representante legal o a quien corresponda para que proceda a hacerla efectiva.

Artículo 11. Modifícase el artículo 50 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 50. Criterios para la graduación de la sanción.

La cuantía de la multa y el término de duración de la suspensión e inhabilidad se fijarán de acuerdo con los siguientes criterios:

1. Atenuantes:

a) La diligencia y eficiencia demostrada en el desempeño del cargo o de la función o la ausencia de antecedentes.

b) La confesión de la falta o la aceptación de cargos.



c) Haber, por iniciativa propia, resarcido el daño o compensado el perjuicio causado y

d) Haber devuelto, restituido o reparado, según el caso, el bien afectado con la conducta constitutiva de la falta, siempre que la devolución, restitución o reparación no se hubieren decretado en otro proceso.



2. Agravantes:

- a) Haber sido sancionado fiscal o disciplinariamente dentro de los cinco (5) años anteriores a la comisión de la conducta que se investiga. **Salvo lo establecido para la multa y la amonestación que serán valorados si fueron impuestas en los últimos tres (3) años.**
- b) Atribuir la responsabilidad infundadamente a un tercero;
- c) El grave daño social de la conducta;
- d) La afectación a derechos fundamentales;
- e) El conocimiento de la ilicitud, y
- f) Pertener al servidor público al nivel directivo o ejecutivo de la entidad.

Normas sobre Competencia

Artículo 12. Modifícase el artículo 92 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 92. Competencia por la calidad del sujeto disciplinable.

Corresponde a las entidades y órganos del Estado, a las administraciones central y descentralizada territorialmente y, por servicios, disciplinar a sus servidores; salvo que la competencia esté asignada a otras autoridades y, sin perjuicio del poder preferente de la Procuraduría General de la Nación.

La Procuraduría General de la Nación conocerá de la investigación y el juzgamiento de las faltas disciplinarias imputables a los servidores públicos de elección popular y las de sus propios servidores.

El particular disciplinable conforme a este código lo será por la Procuraduría General de la Nación y las personerías, salvo lo dispuesto en el artículo 77 de este código, cualquiera que sea la forma de vinculación y la naturaleza de la acción u omisión.

Cuando en la comisión de una o varias faltas disciplinarias conexas intervengan servidores públicos y particulares disciplinables, la competencia será exclusivamente de la Procuraduría General de la Nación y se determinará conforme a las reglas de competencia para los primeros.

Las personerías municipales y distritales se organizarán de tal forma que cumplan con todas las garantías del proceso disciplinario, para lo cual deberán contar con la infraestructura necesaria para su observancia.

En el evento en que dichas garantías no se puedan satisfacer, el conocimiento del asunto será de competencia de la Procuraduría General de la Nación, según la calidad del disciplinable.

Artículo 13. Modifícase el artículo 93 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 93. Control disciplinario interno.

Toda entidad u organismo del Estado, con excepción de las competencias de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial y las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial, debe organizar una unidad u oficina del más alto nivel encargada de conocer los procesos disciplinarios que se adelanten contra sus servidores.

Si no fuere posible garantizar la segunda instancia por razones de estructura organizacional, esta será de competencia de la Procuraduría General de la Nación de acuerdo con sus competencias.

En aquellas entidades u organismos en donde existan regionales o seccionales, se podrán crear oficinas de control interno del más alto nivel con sus respectivas competencias. La segunda instancia seguirá la regla del inciso anterior, en el evento en que no se pueda garantizar en la entidad.



En los casos en donde se deba tramitar la doble conformidad, la decisión final estará siempre a cargo de la Procuraduría General de la Nación, atendiendo sus competencias.

El jefe o director del organismo tendrá competencia para ejecutar la sanción.

Parágrafo 1. Se entiende por oficina del más alto nivel la conformada por servidores públicos mínimo del nivel profesional de la administración.

El jefe de la Oficina de Control Disciplinario Interno deberá ser abogado y pertenecerá al nivel directivo de la entidad.



Parágrafo transitorio. La Oficina de Control Disciplinario Interno de la Fiscalía General de la Nación, seguirá conociendo de los procesos disciplinarios cuyos hechos tuvieron ocurrencia hasta antes del 13 de enero de 2021 hasta su finalización, aplicando el procedimiento previsto en la Ley 734 de 2002.

Artículo 15. Modifícase el artículo 101 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 101: Competencia de las salas disciplinarias de la Procuraduría General de la Nación.

La Procuraduría General de la Nación contará con tres (3) Salas Disciplinarias, integradas por el número de procuradores que establezca el Procurador General de la Nación, encargadas de conocer, según sus competencias, de la etapa de instrucción y juzgamiento. Estas Salas serán competentes, en lo que les corresponda, para conocer de los procesos disciplinarios contra los siguientes servidores públicos.



**El Vicepresidente de la República, los Ministros del Despacho, los
Congresistas, el Contralor General de la República, el Defensor del
Pueblo, el Gerente del Banco de la República y demás miembros de su
Junta Directiva, el Alcalde Mayor de Bogotá, D. C., los Magistrados del
Consejo Nacional Electoral, el Auditor General de la República, el
Registrador Nacional del Estado Civil, el Contador General, los Generales
de la República y oficiales de rango equivalente, el Personero y el
Contralor de Bogotá, D.C., los Directores de Departamentos
Administrativos del orden nacional y del Distrito Capital, los miembros
de la Autoridad Nacional de Televisión, el Viceprocurador, los
Procuradores Delegados, los Procuradores Auxiliares, el Secretario
General, el Veedor, el Director del Instituto de Estudios del Ministerio
Publico, el Director Nacional de Investigaciones Especiales y el Secretario
Privado de la Procuraduría General.**



También conocerán de los procesos disciplinarios de los demás servidores públicos del orden nacional de igual o superior categoría a los mencionados, siempre que la competencia no esté asignada a otra autoridad disciplinaria.

La competencia de las Salas Disciplinarias se ejercerá respecto de las faltas cometidas con anterioridad a la adquisición de la calidad de los servidores enunciados en este artículo o durante su ejercicio, en este último caso, aunque hayan hecho dejación del cargo.



Parágrafo 1. Según las competencias internas, las Salas Disciplinarias conocerán de la consulta de la suspensión provisional y de los recursos de apelación y queja interpuestos contra las decisiones de primera instancia de las procuradurías delegadas. Igualmente, de la segunda instancia y de la doble conformidad, en los procesos con asignación especial, siempre y cuando el funcionario desplazado tenga la competencia de procurador delegado y de las demás que le sean señaladas.

Parágrafo 2. Los integrantes de una de las salas disciplinarias de juzgamiento serán elegidos privilegiando el mérito, tendrán un período fijo de dos años, prorrogable por dos años más, período institucional que comenzará y terminará con el del Procurador General de la Nación.

Vencido el período del Procurador General de la Nación, los miembros de esta sala podrán permanecer en el cargo hasta tanto se elijan los nuevos integrantes en propiedad.

Artículo 16. Modifícase el artículo 102 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 102. Competencia disciplinaria del Procurador General de la Nación.

El Procurador General de la Nación conocerá de la segunda instancia de las decisiones de la Sala Disciplinaria de Juzgamiento. Igualmente, de la doble conformidad de las decisiones sancionatorias de las salas.

La doble conformidad de las decisiones sancionatorias del Procurador General de la Nación será resuelta por una sala compuesta por tres (3) personas que cumplan los mismos requisitos del artículo 232 de la Constitución Política, sorteadas de una lista de doce (12) nombres que debe elaborar el Procurador General de la Nación en los primeros tres (3) meses al de su posesión. En el evento en que, por cualquier causa, esta lista se reduzca, el Procurador General de la Nación deberá recomponerla.

El Procurador General de la Nación, por razones de orden público, imparcialidad o independencia de la función disciplinaria, así como para asegurar las garantías procesales o la seguridad o integridad de los sujetos procesales, podrá asignar directamente el conocimiento de un asunto como también desplazar a quien esté conociendo de un proceso. En ningún caso, tal desplazamiento podrá surtirse en relación con la sala de juzgamiento a la que alude el parágrafo 2 del artículo 15 de esta ley.

Artículo 17. Modifícase el artículo 121 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 121. Notificación personal.

Se notificarán personalmente

- 1. Los autos de apertura de investigación disciplinaria,**
- 2. El de vinculación,**
- 3. El pliego de cargos y su variación,**
- 4. Los fallos de instancia.**

Artículo 18. Modifícase el artículo 124 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 124: Notificación por funcionario comisionado.

En los casos en que la notificación del pliego de cargos y su variación deba realizarse en sede diferente a la del competente, éste podrá comisionar para tal efecto a otro funcionario de la Procuraduría o al jefe de la entidad a la que esté vinculado el investigado o, en su defecto, al personero distrital o municipal del lugar donde se encuentre el disciplinable o su defensor, según el caso.

Si no se pudiere realizar la notificación personal, se fijará edicto en lugar visible de la secretaría del despacho comisionado, por el término de cinco (5) días. Cumplido lo anterior, el comisionado devolverá inmediatamente al comitente la actuación, con las constancias correspondientes. La actuación permanecerá en la secretaría del funcionario que profirió la decisión.

Artículo 19. Modifícase el artículo 127 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 127. Notificación por edicto.

Los autos que disponen la apertura de investigación, la vinculación, el pliego de cargos y su variación, y los fallos que no puedan notificarse personalmente, se notificarán por edicto. Para tal efecto, una vez producida la decisión, se citará inmediatamente al disciplinable, por un medio eficaz, a la entidad donde trabaja o a la última dirección registrada en su hoja de vida o a la que aparezca en el proceso disciplinario, con el fin de notificarle el contenido de aquella y, si es sancionatoria, hacerle conocer los recursos que puede interponer. Se dejará constancia secretarial en el expediente sobre el envío de la citación.

Si transcurrido el término de cinco (5) días a partir del día siguiente a la entrega de la comunicación en la última dirección registrada no comparece el disciplinable, en la secretaría se fijará edicto por el término de tres (3) días para notificar la providencia.

Artículo 20. Modifícase el artículo 129 de la Ley 1952 de 2019 el cual quedará así:

Artículo 129. Comunicaciones.

Las decisiones de sustanciación que no tengan una forma especial de notificación prevista en este código se comunicarán a los sujetos procesales por el medio más eficaz, de lo cual el secretario dejará constancia en el expediente.

Al quejoso se le comunicará la decisión de archivo **y la del fallo absolutorio. Se entenderá cumplida cuando hayan transcurrido cinco (5) días a partir del siguiente día de la fecha de la entrega de la comunicación en la última dirección registrada, sin perjuicio de que se haga por otro medio más eficaz, de lo cual se dejará constancia.**

Artículo 21. Modifícase el artículo 131 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 131. Oportunidad para interponer los recursos.

Los recursos de reposición y apelación se podrán interponer desde la fecha de expedición de la decisión hasta el vencimiento de los cinco (5) días siguientes a la notificación respectiva.

Si la notificación de la decisión se hace en estrados, los recursos deberán interponerse y sustentarse en el curso de la audiencia o diligencia. Si la misma se realiza en diferentes sesiones, se interpondrán en la sesión en la que se profiera la decisión a impugnar.

Artículo 22. Modifícase el artículo 132 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 132. Sustentación de los recursos.

Quien interponga un recurso expondrá las razones en que lo sustenta, ante el funcionario que profirió la decisión y en el plazo establecido en el artículo anterior. Si la sustentación no se presenta en tiempo o no se realiza en debida forma, el recurso se declarará desierto.

Artículo 23. Modifícase el artículo 133 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 133. Recurso de reposición.

El recurso de reposición procederá únicamente contra las siguientes decisiones:

- 1. la que decide sobre la solicitud de nulidad,**
- 2. la que niega la solicitud de copias,**
- 3. la que niega las pruebas en la etapa de investigación,**
- 4. la que declara la no procedencia de la objeción al dictamen pericial,**
- 5. la que niega la acumulación y,**
- 6. la decisión que finalice el procedimiento para el testigo renuente y el quejoso temerario.**

Artículo 24. Modifícase el artículo 141 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 141. Procedencia de la revocatoria directa.

Los fallos sancionatorios podrán ser revocados de oficio o a petición del interesado.

El Procurador General de la Nación, de oficio o a petición del quejoso, de las víctimas o perjudicados, podrá revocar el fallo absolutorio o el archivo de la actuación expedidos por cualquier funcionario de la Procuraduría o autoridad disciplinaria, cuando se trate de faltas que constituyan infracciones al Derecho Internacional de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario.

En estos casos, el quejoso, las víctimas o perjudicados podrán solicitar la revocatoria directa dentro de los cuatro (4) meses siguientes al conocimiento de la respectiva decisión.

Una vez se allegue la petición de revocatoria, se le informará al disciplinable para que se pronuncie, dentro de los diez (10) días siguientes a la entrega de la comunicación en la última dirección registrada.

La solicitud de revocatoria deberá resolverse en el término máximo de seis (6) meses contados a partir de que se asuma su conocimiento.

La confesión o aceptación de cargos:

Requisitos y Oportunidad

Artículo 25. Modifícase el artículo 161 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 161: Requisitos de la confesión o aceptación de cargos.

La confesión o la aceptación de cargos deberán reunir los siguientes requisitos:

- 1. Se hará ante la autoridad disciplinaria competente para instruir, juzgar o ante el comisionado o designado.**
- 2. La persona deberá estar asistida por defensor.**



3. La persona será informada sobre el derecho a no declarar contra sí misma, y de las garantías consagradas en el artículo 33 de la Constitución Política y de los beneficios y de las rebajas de las sanciones contempladas en este código.

4. Debe hacerse en forma consciente, libre e informada.

Parágrafo. En la etapa de investigación o juzgamiento, el disciplinable podrá confesar o aceptar su responsabilidad respecto de los hechos disciplinariamente relevantes enunciados en la apertura de la investigación o en los cargos formulados en el pliego.

Artículo 26. Modifícase el artículo 162 de la Ley 1952 de 2019 el cual quedará así:

Artículo 162. Oportunidad y beneficios de la confesión y de la aceptación de cargos.

La confesión y la aceptación de cargos proceden, en la etapa de investigación, desde la apertura de esta hasta antes de la ejecutoria del auto de cierre. Al momento de la confesión o de la aceptación de cargos se dejará la respectiva *constancia*.

Corresponderá a la autoridad disciplinaria evaluar la manifestación y, en el término improrrogable de diez (10) días, elaborará un *acta* que contenga:

- 1. Los términos de la confesión o de la aceptación de cargos,**
- 2. Los hechos,**
- 3. Su encuadramiento típico,**
- 4. Su calificación y**
- 5. La forma de culpabilidad.**

Dicho documento equivaldrá al pliego de cargos, el cual será remitido al funcionario de juzgamiento para que, dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes a su recibo, profiera el respectivo fallo.



Si la aceptación de cargos o la confesión se producen en la fase de juzgamiento, se dejará la respectiva constancia y, se proferirá la decisión dentro de los quince (15) días siguientes.

La aceptación de cargos o la confesión en esta etapa procede hasta antes de la ejecutoria del auto que concede el traslado para alegar de conclusión.

Si la confesión o aceptación de cargos se produce en la etapa de investigación, las sanciones de inhabilidad, suspensión o multa se disminuirán hasta *la mitad*. Si se produce en la etapa de juzgamiento, se reducirán en una *tercera parte*.



El anterior beneficio no se aplicará cuando se trate de las faltas gravísimas contenidas en el artículo 52 de este código.

En el evento en que la confesión o aceptación de cargos sea parcial, se procederá a la ruptura de la unidad procesal en los términos de esta ley.

Parágrafo. No habrá lugar a la retractación, salvo la violación de derechos y garantías fundamentales.

(por consentimiento viciado o por desconocimiento violación de derechos y garantías fundamentales)

Artículo 27. Modifícase el artículo 200 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 200. Atribuciones de policía judicial.

En desarrollo de las atribuciones de policía judicial, en los términos del artículo 277 de la Constitución Política, solo el Procurador General de la Nación podrá de oficio o a solicitud de la autoridad disciplinaria, debidamente motivada, autorizar la realización de los siguientes actos complejos de investigación:

- 1. Interceptación de comunicaciones,**
- 2. Inspecciones corporales,**
- 3. Registros y allanamientos,**
- 4. Vigilancia y seguimiento de personas,**
- 5. Vigilancia de cosas,**
- 6. Entregas vigiladas,**
- 7. Retención de correspondencia y**
- 8. Recuperación de información producto de la transmisión de datos a través de las redes de comunicaciones.**



En el proceso que se adelante por faltas disciplinarias catalogadas como gravísimas, cometidas por los servidores públicos determinados en el artículo 174 de la Constitución Política, el Procurador General de la Nación por sí, o por medio de delegado, tendrá a su cargo las funciones de policía judicial.

Nulidades

Artículo 28. Modifícase el artículo 206 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 206. Requisitos de solicitud de nulidad.

La solicitud de nulidad podrá formularse hasta antes de dar traslado para alegatos de conclusión y deberá indicar en forma concreta la causal o causales respectivas, así como expresar los fundamentos de hecho y de derecho que la sustenten.

Artículo 29. Modifícase el artículo 207 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 207: Término para resolver.

El funcionario competente resolverá la solicitud de nulidad dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su recibo. Si la misma se presenta en el marco de una audiencia, se resolverá en esta.

Contra la decisión que se pronuncia sobre la solicitud de nulidad procede el recurso de reposición.

Indagación previa

Artículo 30. Modifícase el artículo 208 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 208: Procedencia, objetivo y trámite de la indagación previa.

En caso de duda sobre la identificación o individualización del posible autor de una falta disciplinaria, se adelantará indagación previa.

La indagación previa tendrá una duración **de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura de investigación. Cuando se trate de investigaciones por violación a los Derechos Humanos o al Derecho Internacional Humanitario, el término de indagación previa **podrá extenderse a otros seis (6) meses.****

Para el adelantamiento de la indagación, el funcionario competente hará uso de los medios de prueba legalmente reconocidos. Cuando a la actuación se allegue medio probatorio que permita identificar al presunto autor, inmediatamente se deberá emitir la decisión de apertura de investigación.

Parágrafo. Si en desarrollo de la indagación previa no se logra identificar o individualizar al posible autor o se determine que no procede la investigación disciplinaria, se ordenará su archivo. Esta decisión no hará tránsito a cosa juzgada material.

Auto Inhibitorio

Artículo 31. Modifícase el artículo 210 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 210. Quejas falsas o temerarias.

Las quejas falsas o temerarias, una vez ejecutoriada la decisión que así lo reconoce, originarán responsabilidad patrimonial en contra del denunciante o quejoso exigible ante las autoridades judiciales competentes.

Advertida la temeridad de la queja en cualquier etapa del proceso, la autoridad disciplinaria podrá imponer una multa hasta de 180 salarios diarios mínimos legales vigentes. En tales casos, se citará al quejoso por parte de la autoridad disciplinaria para escuchar sus explicaciones, aporte pruebas y ejerza su derecho de contradicción.

De no concurrir, se le designará un defensor de oficio que puede ser un defensor público o un estudiante de consultorio jurídico de universidad legalmente reconocida, con quien se surtirá la actuación. Escuchado el quejoso o su defensor, el funcionario resolverá en el término de cinco (5) días. Contra la decisión procede el recurso de reposición.

La investigación

Artículo 32. Modifícase el artículo 213 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 213. Término de la investigación.

La investigación tendrá una duración de seis (6) meses, contados a partir de la decisión de apertura. Este término podrá prorrogarse hasta en otro tanto, cuando en la misma actuación se investiguen varias faltas o a dos (2) o más servidores o particulares en ejercicio de función pública y culminará con el archivo definitivo o la **notificación de la formulación del pliego de cargos.**

Cuando se trate de investigaciones por infracción al Derecho Internacional de los Derechos Humanos o al Derecho Internacional Humanitario, el término de investigación no podrá exceder de dieciocho (18) meses.

Con todo, si hicieren falta pruebas que puedan modificar la situación jurídica del disciplinable, los términos previstos en los incisos anteriores se prorrogarán hasta por tres (3) meses más. Vencido el cual, si no ha surgido prueba que permita formular cargos se archivará definitivamente la actuación.

Artículo 33. Modifícase el artículo 215 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 215. Contenido de la investigación disciplinaria.

La decisión que ordena abrir investigación disciplinaria deberá contener:

1. La identidad del posible autor o autores.

2. Relación clara y sucinta de los hechos disciplinariamente relevantes en lenguaje comprensible.

3. La relación de pruebas cuya práctica se ordena.

4. La orden de incorporar a la actuación los antecedentes disciplinarios del disciplinable, una certificación sobre la relación con la entidad a la cual el servidor público esté o hubiese estado vinculado, una constancia sobre el sueldo devengado para la época de la realización de la conducta y su última dirección conocida.

5. La información sobre los beneficios de la confesión o aceptación de cargos.

6. La orden de informar y de comunicar esta decisión, en los términos del artículo siguiente.

Artículo 34. Modifícase el artículo 221 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 221. Decisión de evaluación.

Una vez surtida la etapa prevista en el artículo anterior, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos al **disciplinable o terminará la actuación y ordenará el archivo, según corresponda.**

Artículo 35. Modifícase el artículo 225 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 225. Notificación del pliego de cargos y oportunidad de variación.

El pliego de cargos se notificará personalmente al procesado o a su defensor si lo tuviere. Para el efecto, inmediatamente se libraré comunicación y se surtirá con el primero que se presente.

Si vencido el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la entrega de la comunicación en la última dirección registrada, no se ha presentado el procesado o su defensor, si lo tuviere, se procederá a designar defensor de oficio con quien se surtirá la notificación personal.

Las restantes notificaciones se surtirán por estado.

Cumplidas las notificaciones, dentro del término improrrogable de tres (3) días, remitirá el expediente al funcionario de juzgamiento correspondiente.



Juzgamiento

Adiciónense al capítulo V (Título IX “Juzgamiento”) de la Ley 1952 de 2019 los artículos 36 al 43 de esta ley, los cuales se insertarán después del artículo 225.

El capítulo V comenzará en el artículo 225 A.

El artículo 225 de la Ley 1952 de 2020 sale porque era un estorbo; estaba en un lugar que no le correspondía; ahora sí quedó bien situado, como final de la instrucción.

Artículo 36. Adiciónese un nuevo artículo a la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 225 A. Fijación del juzgamiento a seguir.

Recibido el expediente por el funcionario a quien corresponda el juzgamiento, por auto de sustanciación motivado, decidirá, de conformidad con los requisitos establecidos en este artículo, si el juzgamiento se adelanta por el juicio ordinario o por el verbal. Contra esta decisión no procede recurso alguno.

El juicio verbal se adelantará cuando el sujeto disciplinable sea sorprendido en el momento de la comisión de la falta o con elementos, efectos o instrumentos que provengan de la ejecución de la conducta.

También se seguirá este juicio por las faltas leves, así como por las gravísimas contempladas en los artículos 54, numerales 4 y 5; 55, numerales 1,2,4,5,6,7,8 y 10; 56, numerales 1,2,3,5; 57, numerales 1,2,3,5 y 11; 58, 60, 61 y 62, numeral 6.

Parágrafo.

En cualquiera de los eventos anteriores, el funcionario adelantará el proceso verbal, salvo que,

- 1. Por la complejidad del asunto,**
- 2. El número de disciplinables,**
- 3. El número de cargos formulados en el pliego, o**
- 4. La carencia de recursos humanos, físicos o dotacionales de la dependencia que debe cumplir la función de juzgamiento, dificulte el logro de los principios de celeridad, eficacia y economía procesal en el desarrollo de la actuación disciplinaria.**
- 5. En estos casos, el funcionario deberá motivar su decisión.**

Juicio Ordinario

Artículo 37. Adiciónese un nuevo artículo a la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 225 B. Solicitud de pruebas y descargos.

En el auto en el que el funcionario de conocimiento decide aplicar el procedimiento ordinario, también dispondrá que, por el término de quince (15) días, el expediente quede a disposición de los sujetos procesales en la secretaría.

En este plazo, podrán presentar descargos, así como aportar y solicitar pruebas.

Contra esta decisión no procede recurso alguno.

La renuencia del investigado o su defensor a presentar descargos no interrumpen el trámite de la actuación.

Artículo 38. Adiciónese un nuevo artículo a la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 225 C. Término probatorio.

Vencido el término para presentar descargos, así como para aportar y solicitar pruebas, el funcionario competente resolverá sobre las nulidades (artículos 205 y 206) propuestas y ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad.

Además, ordenará de oficio las que considere necesarias.

Las pruebas ordenadas se practicarán en un término no mayor de noventa (90) días.



Las pruebas decretadas oportunamente y que no se hubieren practicado o aportado durante el período probatorio, se podrán evaluar (es evacuar, según el artículo 168 del CDU) en los siguientes casos:

- 1. Cuando hubieran sido solicitadas por el disciplinable o su defensor, sin que los mismos tuvieran responsabilidad alguna en su demora y fuere posible su obtención.**
- 2. Cuando a juicio del funcionario de conocimiento, constituyan elemento probatorio fundamental para la determinación o la ausencia de responsabilidad del investigado o el esclarecimiento de los hechos.**

Artículo 39. Adiciónese un nuevo artículo a la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 225 D. Variación de los cargos.

Si el funcionario de conocimiento advierte la necesidad de variar los cargos, por error en la calificación o prueba sobreviniente, se aplicarán las siguientes reglas:

- 1. Si vencido el término para presentar descargos, el funcionario de conocimiento advierte un *error en la calificación*, por auto de sustanciación motivado, devolverá el expediente al instructor para que proceda a formular una nueva calificación, en un plazo máximo de quince (15) días. Contra esta decisión no procede recurso alguno y no se entenderá como un juicio previo de responsabilidad.**
- 2. Si el instructor varía la calificación, notificará la decisión en la forma indicada para el pliego de cargos. Surtida la notificación, remitirá el expediente al funcionario de juzgamiento quien, por auto de sustanciación, ordenará dar aplicación al **artículo 227** para que se continúe con el desarrollo de la etapa de juicio**

3. Si el instructor no varía el pliego de cargos, así se lo hará saber al funcionario de juzgamiento por auto de sustanciación motivado en el que ordenará devolver el expediente. El funcionario de juzgamiento podrá decretar la nulidad del pliego de cargos, de conformidad con lo señalado en esta ley.

4. Si como consecuencia de *prueba sobreviniente*, una vez agotada la etapa probatoria, surge la necesidad de la variación del pliego de cargos, el funcionario de juzgamiento procederá a realizarla, sin que ello implique un juicio previo de responsabilidad.

5. La variación se notificará en la misma forma del pliego de cargos y se otorgará un término de diez (10) días para presentar descargos, solicitar y aportar pruebas. El período probatorio, en este evento, no podrá exceder el máximo de dos (2) meses.

Artículo 40. Adiciónese un nuevo artículo a la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 225 E. Traslado para alegatos de conclusión.

Si no hubiere pruebas que practicar o habiéndose practicado las decretadas, el funcionario de conocimiento mediante auto de sustanciación ordenará el traslado común por diez (10) días, para que los sujetos procesales presenten alegatos de conclusión.

Nota: hay un traslado para alegatos precalificatorios, que es interlocutorio (artículo 123); un traslado para alegatos de conclusión, que es de sustanciación (artículo 225E); un traslado para alegatos previos al fallo, de sustanciación (artículo 230).

Artículo 41. Adiciónese un nuevo artículo a la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 225 F. Término para fallar y contenido del fallo.

El funcionario de conocimiento proferirá el fallo dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes al vencimiento del término de traslado para presentar alegatos de conclusión.

El fallo debe constar por escrito y contener:

- 1. La identidad del disciplinable.**
- 2. Un resumen de los hechos.**



- 3. El análisis de las pruebas en que se basa.**
- 4. El análisis y la valoración jurídica de los cargos, de los descargos y de las alegaciones que hubieren sido presentadas.**
- 5. La fundamentación de la calificación de la falta.**
- 6. El análisis de la ilicitud del comportamiento.**
- 7. El análisis de culpabilidad.**
- 8. La fundamentación de la calificación de la falta.**
- 9. Las razones de la sanción o de la absolución y**
- 10. La exposición fundamentada de los criterios tenidos en cuenta para la graduación de la sanción y la decisión en la parte resolutive.**

Artículo 42. Adiciónese un nuevo artículo a la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 225 G. Notificación y apelación del fallo.

La decisión será notificada personalmente en los términos de esta ley. Si no fuera posible hacerlo en los plazos correspondientes, se hará por edicto.

Contra el fallo de primera instancia procede el recurso de apelación.

Este deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación ante la secretaría del despacho.

Juicio verbal

Artículo 44. Modifícase el artículo 227 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 227. Instalación de la audiencia.

El funcionario competente instalará la audiencia, verificará la presencia del disciplinable o de su defensor y hará una presentación sucinta de los hechos y los cargos formulados.

Acto seguido, si el disciplinable acude a la audiencia acompañado de defensor, se le preguntará si acepta la responsabilidad imputada en el pliego de cargos. Si la aceptará, se seguirá el trámite señalado en el artículo 162 de este código.

Si el disciplinable concurre a la audiencia sin defensor, se le preguntará si es su voluntad acogerse al beneficio por confesión o aceptación de cargos. En caso de que responda afirmativamente, se suspenderá la audiencia por el término de cinco (5) días para la designación de un defensor de oficio que **podrá ser un defensor público o estudiante de consultorio jurídico de universidad legalmente reconocida, o para que el disciplinable asista con uno de confianza.**



En el evento en que la confesión o aceptación de cargos sea parcial, se procederá a la ruptura de la unidad procesal en los términos de este código.

En caso de no darse la confesión o la aceptación de cargos, o si esta fuere parcial, la autoridad disciplinaria le otorgará la palabra al disciplinable para que ejerza el derecho a rendir versión libre y presentar descargos, así como solicitar o aportar pruebas. Posteriormente, se le concederá el uso de la palabra al defensor, si lo tuviere. De concurrir el delegado del Ministerio Público y las víctimas o perjudicados o su apoderado judicial, el funcionario, **en ese orden, les concederá el uso de palabra para que puedan presentar solicitudes, invocar nulidades, solicitar o aportar pruebas.**

El funcionario competente resolverá las nulidades, una vez ejecutoriada esta decisión, se pronunciará sobre la conducencia, pertinencia y utilidad de las pruebas solicitadas y decretará las que de oficio se consideren necesarias. Si se niega la práctica de pruebas solicitadas, la decisión se notificará en estrados y contra ella procede el recurso de apelación que debe interponerse y sustentarse en la misma sesión.

La práctica de pruebas se adelantará hasta por el término de veinte (20) días prorrogables por una sola vez hasta por el mismo lapso.

En este último caso, la prórroga se dispondrá mediante decisión motivada. Podrá ordenarse la práctica de pruebas por comisionado cuando sea estrictamente necesario y procedente.

Parágrafo. No habrá lugar a la retractación, salvo la violación de derechos y garantías fundamentales.



Posibilidades respecto del Disciplinable

Concurre solo sin abogado	Manifiesta el deseo de confesar, o aceptar la responsabilidad, o aceptar los cargos.	Se Aplaza la Audiencia para defensa técnica, después seguirá el Fallo.
Concurre solo con abogado	Manifiesta el deseo de confesar o aceptar los cargos.	Se aplaza la Audiencia para fallo.
Concurre solo sin abogado	No confiesa, ni acepta los cargos.	Rinde versión libre y descargos; el proceso sigue su curso hasta el final.
Concurre solo con abogado	Ni confiesa, ni acepta los cargos.	Rinde versión y descargos (uno u otro, o ambos).
Concurre solo, con o sin abogado	Confesión o aceptación parcial de los cargos.	Requiere de abogado para la parte de la confesión. Ruptura de la unidad procesal.
Concurren varios, unos confiesan, otros no, otros lo hacen en forma parcial.	Confesión o aceptación de los cargos en forma total o parcial.	Requiere abogado para la parte de la confesión. Se rompe la unidad procesal.



Posibilidades respecto del Disciplinable

Concorre y confiesa con abogado en la fase de investigación.	Se deja constancia y se elabora Acta.	El Acta equivale a Pliego de Cargos, se envía al competente del juzgamiento y en 45 días emite fallo sancionatorio. Rebaja: disminución hasta en la mitad.
Concorre con abogado en la fase de juzgamiento.	El disciplinable confiesa.	Se dejará constancia de la confesión y se profiere la decisión dentro de los 15 días siguientes. Rebaja: reducción en una tercera parte.
Concorre con o sin abogado.	Confiesa y después se retracta.	No habrá lugar a la retractación, salvo la violación de derechos y garantías fundamentales. Tendrá derecho a una rebaja hasta en la tercera parte.

En la etapa de investigación o juzgamiento, el disciplinable podrá confesar o aceptar su responsabilidad respecto de los hechos disciplinariamente relevantes enunciados en la apertura de la investigación o en los cargos formulados en el pliego (artículos 161 y 162)

Artículo 45. Modifícase el artículo 228 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 228. Renuencia.

A la audiencia debe ser citado el disciplinable y su defensor. Si el defensor no asiste, esta se realizará con el disciplinable, salvo que solicite la presencia de aquel.

Si no se presentará (sic) ninguno de los dos sin justificación, se designará inmediatamente un defensor de oficio que podrá ser un defensor público o un estudiante de consultorio jurídico de universidad legalmente reconocida y, si es del caso, se ordenará la compulsión de copias para que se investigue la conducta del defensor.



El disciplinable y su defensor podrán presentarse en cualquier momento, asumiendo el proceso en el estado en que se encuentre.

La misma consecuencia se aplicará en los eventos de sustitución de poder.

La inasistencia de los sujetos procesales distintos al disciplinable o su defensor no suspende el trámite de la audiencia.

Artículo 46. Modifícase el artículo 229 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 229. Variación de los cargos.

Si el funcionario advierte la necesidad de variar los *cargos por error en la calificación o prueba sobreviniente*, se aplicarán las siguientes reglas:

1. Si después de escuchar los descargos, el funcionario de conocimiento advierte un error en la calificación, así lo hará saber en la audiencia, motivará su decisión y ordenará devolver el expediente al instructor para que proceda a formular una nueva calificación en un plazo máximo de quince (15) días. Contra esta decisión no procede recurso alguno y no se entenderá como un juicio previo de responsabilidad.

Si el instructor varía la calificación, notificará la decisión en la forma indicada para el pliego de cargos. Surtida la notificación, remitirá el expediente al funcionario de juzgamiento quien, fijará la fecha y la hora para la realización de la **audiencia de descargos y pruebas, la cual se realizará en un término no menor a los diez (10) días ni mayor a los veinte (20) días de la fecha del auto de citación.**



2. Si el instructor no varía el pliego de cargos, así se lo hará saber al funcionario de juzgamiento quien, citará a audiencia, en la que podrá decretar la nulidad del pliego de cargos, de conformidad con lo señalado en esta ley.

3. Si agotada la etapa probatoria, la variación surge como consecuencia de prueba sobreviniente, el funcionario procederá a hacer la variación en audiencia, sin que ello implique un juicio previo de responsabilidad.



La variación se notificará en estrados y suspenderá la continuación de la audiencia, la que se reanudará en un término no menor a los cinco (5) días ni mayor a los diez (10) días.

En esta audiencia, el disciplinable o su defensor podrán presentar descargos y solicitar y aportar pruebas.

Así mismo, el funcionario resolverá las nulidades.

Ejecutoriada esta decisión, se pronunciará sobre la conducencia, pertinencia y utilidad de las pruebas solicitadas y decretará las que de oficio considere necesarias, las que se practicarán en audiencia que se celebrará dentro de los cinco (5) días siguientes.

Podrá ordenarse la práctica de prueba por comisionado cuando sea necesario y procedente en los términos de esta ley. El período probatorio, en este evento, no podrá exceder el máximo de un (1) mes.

Artículo 47. Modifícase el artículo 230 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 230. Traslado para alegatos previos al fallo.

Si no hubiere pruebas que practicar o habiéndose practicado las decretadas, se suspenderá la audiencia por el término de diez (10) días para que los sujetos procesales preparen sus alegatos previos a la decisión.



Reanudada esta, se concederá el uso de la palabra a los sujetos procesales para que procedan a presentar sus alegatos, en el siguiente orden,

- 1. El Ministerio Público,**
- 2. La víctima cuando fuere el caso,**
- 3. El disciplinable y**
- 4. El defensor.**

Finalizadas las intervenciones, se citará para dentro de los quince (15) días siguientes, con el fin de dar a conocer el contenido de la decisión.

Pruebas en Segunda Instancia

Artículo 48. Modifícase el artículo 235 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 235. Pruebas en segunda instancia.

En segunda instancia excepcionalmente se podrán decretar pruebas de oficio.

El funcionario de conocimiento debe decretar aquellas pruebas que puedan modificar sustancial y favorablemente la situación jurídica del disciplinado.

En dicho evento y, luego de practicadas las pruebas, se dará traslado por el término de cinco (5) días a los sujetos procesales, vencidos estos, el fallo se proferirá en el término de cuarenta (40) días.

Alcance de la función disciplinaria

Artículo 49. Modifícase el artículo 239 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 239. Alcance de la función jurisdiccional disciplinaria.

Mediante el ejercicio de la función jurisdiccional disciplinaria, se tramitarán y resolverán los procesos que, por infracción al régimen disciplinario contenido en el presente estatuto, se adelanten contra quienes ejerzan funciones jurisdiccionales de manera permanente, transitoria u ocasional, excepto quienes tengan fuero especial.

Parágrafo: La competencia para conocer de los procesos disciplinarios contra los servidores de la Procuraduría General de la Nación, es exclusiva y excluyente de este órgano de control, salvo el caso del Procurador General de la Nación.

Facultades extraordinarias

Artículo 50. Facultades extraordinarias.

De conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 10, de la Constitución Política, revístese al Presidente de la República de precisas facultades extraordinarias, por el término de seis (6) meses, contados a partir de la fecha de publicación de la presente ley, para

- 1. Ampliar la planta de personal,**
- 2. Definir los términos y formas de elección de la sala disciplinaria que se debe conformar privilegiando el mérito y**
- 3. Modificar el régimen de competencias internas de la Procuraduría General de la Nación,**
- 4. Así como para realizar las modificaciones presupuestales necesarias para financiar los gastos de funcionamiento e inversión con el fin de garantizar la implementación y aplicación del procedimiento que se crea en esta ley.**

Artículo Transitorio

Artículo 51. Modifícase el artículo 263 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 263. Artículo transitorio.

A la entrada en vigencia de esta ley, los procesos en los cuales se haya surtido la notificación del pliego de cargos o instalado la audiencia del proceso verbal, continuarán su trámite hasta finalizar bajo el procedimiento de la Ley 734 de 2002.

En los demás eventos se aplicará el procedimiento previsto en esta ley.

Parágrafo.

La designación de la primera sala disciplinaria de juzgamiento a que alude el parágrafo 2 del artículo 15 de esta ley, deberá ser integrada de forma tal que, a su entrada en vigencia, asuma inmediatamente sus competencias.

El período de esta primera sala se extenderá hasta el 17 de marzo de 2025, sin perjuicio de su eventual prórroga.

Sentido de algunas expresiones

Artículo 52. Sentido de algunas expresiones de la Ley 1952 de 2019.

Cuando en la Ley 1952 de 2019 se emplee la expresión “auto de citación a audiencia y formulación de cargos”, debe entenderse “pliego de cargos”.

La expresión “o el que haga sus veces” que acompaña a la nominación de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial y las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial, se entenderá eliminada.

Toda mención de la Carta Política o de la Constitución Nacional se entenderá referida a la Constitución Política.

En materia de notificaciones, en donde se dice “a la entrega en la oficina de correo” debe entenderse “a la entrega de la comunicación en la última dirección registrada”.

Cuando se refiera a “defensor de oficio”, entiéndase “defensor público o estudiante de consultorio jurídico de universidad legalmente reconocida”.

Vigencia y derogatoria

Artículo 53. Modifícase el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019, el cual quedará así:

Artículo 265. Vigencia y derogatoria.

Las disposiciones de Ley 1952 de 2019 que no son objeto de reforma y las contenidas en la presente ley, entrarán a regir nueve (9) meses después de su promulgación y deroga las normas que le sea contrarias.

Durante este período conservará su vigencia plena la Ley 734 de 2002.

En todo caso, la Ley 734 de 2002 continuará siendo objeto de aplicación, para los procesos que conocen la Comisión Nacional de Disciplina Judicial y las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial y la Fiscalía General de la Nación, en los términos del párrafo transitorio del artículo 93 de esta ley.

Los regímenes especiales en materia disciplinaria conservarán su vigencia.



Parágrafo transitorio

Parágrafo transitorio.

El reconocimiento de funciones jurisdiccionales que se le atribuye a la Procuraduría General de la Nación regirá al día siguiente de la promulgación de esta ley.

Mientras entra en vigencia esta normativa, en todos los procesos en los cuales se investiguen servidores de elección popular se adoptarán las medidas internas para garantizar que el funcionario que formule el pliego de cargos no sea el mismo que profiera el fallo.

Los expedientes disciplinarios contra servidores públicos de elección popular que, a la entrada en vigencia de esta ley, estén en curso en las personerías municipales serán enviados inmediatamente a la Procuraduría General de la Nación.

A la Procuraduría General de la Nación le compete en forma privativa conocer de los procesos disciplinarios contra sus servidores.

Síntesis del Proyecto No. 423 de 2021

Véase mi ensayo en la publicación “Argumentos. Voces Jurídicas & Literarias. Publicación del Grupo Editorial Ibáñez. De abril de 2021.

Las principales novedades

Las principales novedades

- **Atribución de funciones jurisdiccionales a la PGN para cumplir con la Sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.**
- **Renovación obligada de algunos Principios Rectores.**
- **Se diferencia, sin definir, la fuerza mayor del caso fortuito.**
- **Se incluyen el error de hecho y el de derecho (artículo 31, numeral 8).**
- **Se amplía la notificación personal (artículo 121).**
- **Se mejora la notificación por comisionado.**
- **Se amplía la notificación Por Edicto.**
- **Dentro de los criterios agravantes para la graduación de la sanción se incluyó la “*naturaleza del servicio*”, lo cual podrá tener una incidencia directa en el discurso que se plantee en el fallo respecto de la ilicitud sustancial.**

- **Al quejoso se le debe notificar el fallo absolutorio (artículo 129).**
- **Se mejora la oportunidad para interponer los recursos de reposición y de apelación (artículo 131).**
- **Se mejora lo referente a la sustentación de los recursos (artículo 132).**
- **Se mejora la procedencia del recurso de reposición (artículo 133).**
- **Se mejora el procedimiento de la revocatoria directa.**

Respecto de las sanciones

- ❖ Se mantiene la diferencia establecida en la Ley 1952 de 2019 entre el actuar doloso y el actuar con culpa gravísima.
- ❖ Falta grave dolosa: se mantiene el mínimo de 3 meses de suspensión y se disminuye el máximo: de 24 meses a 18 meses.
- ❖ Falta grave culposa: se mantiene la suspensión pero se rebaja el máximo.
- ❖ Falta leve dolosa: se rebaja el mínimo (de 20 a 10) y se aumenta el máximo (de 90 a 180 días de multa).

- ❖ Falta leve culposa: de multa se pasa a amonestación escrita.
- ❖ Pregunta: Si el disciplinable confiesa en la etapa de investigación, o en la de juzgamiento, ¿cómo se rebajará la sanción hasta en la mitad o hasta en una tercera parte?

■ El juicio verbal como la regla general.

■ Artículo 227 modificado. Las posibilidades en el juicio respecto del disciplinable:

- ✓ **Fijación del procedimiento a seguir.**
- ✓ **Inicio de audiencia: confesión o aceptación de cargos.**
- ✓ **Solicitud de pruebas y descargos.**
- ✓ **Término probatorio.**
- ✓ **Variación de cargos.**
- ✓ **Traslado para alegatos de conclusión.**
- ✓ **Término para fallar y contenido del fallo.**
- ✓ **Notificaciones y apelación del fallo.**

- **Las dos formas de variación del Pliego de Cargos, una en el Juicio Ordinario y otra en el Juicio Verbal.**
- **El juicio Ordinario-Escritural con 8 nuevos artículos.**
- **Pruebas en 2ª. Instancia: sólo se deben decretar de oficio las esenciales para modificar lo sustancial y favorable a la situación del disciplinable.**
- **La Doble Instancia y la Doble Conformidad.**
- **Si las OCD no logran implementar el procedimiento, por infraestructura o presupuestal, el conocimiento lo asume la PGN, por lo cual esta debe ampliar su planta de personal.**
- **El tema de la renuencia es tratado con mucha propiedad.**

- Respecto de la **Confesión**, aceptación de cargos o aceptación de responsabilidad, se tienen las siguientes modificaciones, todas ellas de la mayor y mejor garantía:

Se añaden nuevos requisitos, oportunidades, momentos, efectos y beneficios, constancias, acta y requisitos, como los siguientes, entre otros elementos:

- ✓ Se debe hacer en forma consciente, libre e informada.
- ✓ Se hace ante el competente para instruir, juzgar, ante el comisionado o designado.
 - ✓ Debe hacerse con la asistencia de defensor.
 - ✓ Debe darse información sobre los beneficios y rebajas de sanciones previstas.
- ✓ La confesión se hará *respecto de los hechos disciplinariamente relevantes enunciados en la apertura de investigación o en los caros formulados en el pliego.*
- ✓ Puede darse en la fase de investigación (hasta la mita) o en la de juzgamiento (tercera parte).
 - ✓ No habrá lugar a la retractación.
- ✓ Si la aceptación de cargos es parcial, habrá ruptura de la unidad procesal.

- Dentro del contenido de la investigación disciplinaria, la decisión que ordena abrir investigación disciplinaria deberá contener, entre otros, una ***Relación clara y sucinta de los hechos disciplinariamente relevantes en lenguaje comprensible***, lo que tendrá mucha relevancia para efectos de la confesión y para los señalamientos de los tipos de imputación objetiva y subjetiva en el momento de la instalación de la audiencia, lo que obligará al instructor a ser especialmente cuidadoso en lo que investiga (artículo 215)
- Además de lo anterior, también deberá incluir ***La información sobre los beneficios de la confesión o aceptación de cargos*** (artículo 215).

- **Se agrega el contenido del Acta en los casos de confesión y aceptación de cargos (artículo 162).**
- **No habrá lugar a la retractación (artículo 162).**
- **Se señalan los actos complejos de investigación en las atribuciones de policía judicial (artículo 200).**
- **Se establece el orden en el que los sujetos procesales habrán de intervenir en la audiencia, para alegatos previos al fallo (artículo 230).**

Lo malo

- ✓ **¿Por qué se eliminó el inciso segundo, artículo 9, explicativo de la ilicitud sustancial?**
- ✓ **¿Para qué se incluye la caducidad que ya había sido eliminada en el CGD?**
- ✓ **Se elimina el Parágrafo del artículo 29 de la Ley 1952/19.**
- ✓ **Hay un aparente error en el artículo 225D, en cuanto a la referencia al artículo 227 del CGD toda vez que esta norma está diseñada para el Juicio Verbal, no para el Juicio Ordinario.**

Lo bueno

- **El Juzgamiento tiene dos modalidades: un Procedimiento Verbal (similar al previsto en el Código General Disciplinario), como regla general y un Procedimiento Ordinario, como excepción.**
- **Se establecen reglas muy bien definidas respecto de la Variación del Pliego de Cargos.**
- **El denominado Juicio Ordinario-Escritural incluye 6 nuevos artículos que agregan valor.**
- **En las pruebas en 2ª. Instancia hay un limitación interesante: se deben decretar de oficio las pruebas esenciales para modificar sustancial y favorablemente la situación del disciplinable.**
- **Se presenta en forma clara la aplicación del principio de la doble instancia y la doble conformidad.**
- **Si las Oficinas de Control Disciplinario, o las Personerías, cuando se inicie la vigencia del CGD no han logrado implementar el procedimiento a seguir, por deficiencia en la infraestructura o en lo presupuestal, el conocimiento del asunto lo asume la Procuraduría General de la Nación, razón por la cual, este organismo, debe ampliar su planta de personal.**

Lo bueno (continuación)

➤ **El funcionario adelantará el proceso verbal, salvo que, no lo pueda hacer:**

- 1. Por la complejidad del asunto,**
- 2. El número de disciplinables,**
- 3. El número de cargos formulados en el pliego, o**
- 4. La carencia de recursos humanos, físicos o dotacionales de la dependencia que debe cumplir la función de juzgamiento, dificulte el logro de los principios de celeridad, eficacia y economía procesal en el desarrollo de la actuación disciplinaria.**
- 5. En estos casos, el funcionario deberá motivar su decisión.**

Mi sincera gratitud por vuestra atención, participación y apoyo.

Óscar Villegas Garzón

osviga@hotmail.com

315 307 5629 – 301 328 2019